VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**

(nr 190)

z dnia 21 października 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 190)

21 października 2014 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem posła **Sławomira Jana Piechoty (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2782).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Bucior** podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Janusz Wesołowski** zastępca prezesa zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, **Halina Wolińska** wicedyrektor Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, **Tomasz Biczyk** główny specjalista w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy, Robert Durlik** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. W projekcie porządku dzisiejszego posiedzenia znajduje się jeden punkt: rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2782. Czy są uwagi do zaproponowanego porządku posiedzenia? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek posiedzenia został przyjęty.

Proszę pana ministra Marka Buciora o przedstawienie przedmiotowego projektu. Wpłynął on do Sejmu w dniu 1 października br. Pierwsze czytanie odbyło się podczas 77. posiedzenia Wysokiej Izby w dniu 9 października, po czym projekt został skierowany do rozpatrzenia w naszej Komisji. Jesteśmy w tej chwili na etapie szczegółowego rozpatrzenia. Można ewentualnie zgłaszać też inne wnioski. Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Marek Bucior:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, wprawdzie formalnie, z punktu widzenia strony rządowej, projekt ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw nie jest projektem oznaczonym klauzulą „pilne”, to jednak *de facto* jest on projektem pilnym, ponieważ dotyczy waloryzacji emerytur i rent od 1 marca 2015 r. Jednocześnie, w związku z innymi kwestiami, które były już omawiane przez Wysoką Komisję, mam na myśli m.in. zmiany w systemie informatycznym ZUS, bardzo nam zależy, aby ustawa została jak najszybciej ogłoszona w Dzienniku Ustaw, ponieważ tylko wtedy będziemy w stanie wprowadzić sprawnie zmiany do systemu informatycznego.

W swojej istocie przedłożony projekt jest dokumentem prostym legislacyjnie. Wszystkie jego założenia zostały już omówione w trakcie pierwszego czytania. Projekt, praktycznie rzecz biorąc, mówi tylko tyle: waloryzacja jest przeprowadzana tak jak co roku, na tych samych zasadach, czyli jest to waloryzacja procentowa, z tym że przewidziana jest gwarancja kwotowa w wysokości nie mniejszej niż 36 zł w przypadku świadczeń podstawowych i 27 zł, czyli zgodnie zachowaniem proporcji istniejących w systemie emerytalno-rentowym, w przypadku np. rent z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

Projekt dotyczy zatem *de facto* normalnej waloryzacji, ale z zapisaniem gwarancji kwot najniższych. Uwzględnione są doświadczenia płynące z waloryzacji kwotowej prze-

prowadzonej w roku 2012, z zastosowanych wówczas mechanizmów. Na tym polega cała idea przedstawianego dziś projektu.

Projekt ustawy niesie ze sobą dodatkowe skutki dla budżetu. Wynoszą one ok. 1.800.000 tys. zł. Kwota ta zostanie wyłożona dodatkowo, oprócz środków przewidzianych na normalną waloryzację, która opiewa na sumę ok. 1.750.000 tys. zł. Łącznie skutek budżetowy to ok. 3.600.000 tys. zł lub 3.800.000 tys. zł, w zależności od tego, jaki ostatecznie będzie poziom inflacji.

Tak przedstawia się sedno projektu. Oprócz tego, dodatkowo wprowadzono drobne rozszerzenie kręgu osób uprawnionych do zasiłku pogrzebowego. Chodzi o przypadki incydentalne. Są to m.in. takie sytuacje, w których ustanowiona jest opieka prawna. Mieliśmy bowiem przypadki, że dziecko znajdowało się w pieczy zastępczej, następnie doszło do pochówku, a osobie, która go dokonała i miała ustanowioną opiekę prawną, odmówiono wypłaty zasiłku. Tego typu sytuacje nie zdarzają się często, w skali roku odnotowaliśmy ich zaledwie kilka, ale ponieważ mają miejsce, to zaproponowaliśmy przedstawione rozszerzenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję panu ministrowi. W związku z tym, że pierwsze czytanie odbyło się na posiedzeniu plenarnym Sejmu, w tej chwili przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został przyjęty.

Art. 1, zdanie wprowadzające. Czy są uwagi? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że zdanie wprowadzające zostało przyjęte.

Zmiana nr 1 z art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Mamy uwagę o charakterze czysto redakcyjnym, panie przewodniczący. W zmianie nr 1 w pkt 4 zachodzi potrzeba usunięcia przecinka, który znajduje się przed wyrazem „niż". Ta zmiana, jak powiedziałem, ma wyłącznie charakter redakcyjny.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy do propozycji przedstawionej przez Biuro Legislacyjne są jakieś zastrzeżenia? Nie słyszę. Rozumiem, że proponowana zmiana, jako zmiana redakcyjna, nie wymaga formalnego zgłoszenia poprawki. Chodzi tylko o wykreślenie przecinka.

Legislator Robert Durlik:

Nie trzeba zgłaszać formalnej poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Czy są inne uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia zmiany nr 1? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2 z art. 1. Do tej zmiany została zasygnalizowana poprawka. O zabranie głosu proszę panią przewodniczącą Annę Bańkowską.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Dziękuję, panie przewodniczący. Proszę państwa, Klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej zgłosił projekt ustawy o emeryturach i rentach. Czeka on w tej chwili na rozpatrzenie. Proponujemy w nim, aby najniższe emerytury i renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy podnieść o 200 zł. Proporcjonalnie do tego planujemy podnieść wysokość renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy. Chcielibyśmy także, aby o tę samą kwotę zostały podniesione świadczenia przedemerytalne.

Uważamy, że w tej chwili jest stosowny moment, aby zgłosić poprawki do ustawy waloryzacyjnej, które zagwarantowałyby poziom najniższej emerytury w kwocie 1044 zł, zamiast 880 zł zaproponowanych przez rząd. Wzrost wyniósłby zatem o 164 zł więcej, niż zaproponowana kwota po waloryzacji w wersji rządowej. Analogiczne kwoty byłyby wypłacane z tytułu renty orzeczonej na podstawie całkowitej niezdolności do pracy.

W przypadku częściowej niezdolności do pracy rząd proponuje rentę w wysokości 675 zł z jakimiś groszami, a nasza propozycja przewiduje 848 zł, co oznacza wzrost o 173 zł ponad to, co przewiduje propozycja rządowa. Najniższa emerytura byłaby na poziomie takim samym, jak renta wypłacana z tytułu całkowitej niezdolności do pracy. Jeśli chodzi o świadczenie przedemerytalne, to aktualnie wynosi ono 991 zł. Rząd proponuje 1027 zł, a zgodnie z moją poprawką byłoby to 1191 zł.

Szanowni państwo, uważamy, że dobrze się stało, iż w związku z waloryzacją rząd zaproponował dodatkową formułę podwyższenia wysokości świadczeń. Dobrze stało się również z tego powodu, że nie zostały zniweczone dotychczas obowiązujące przepisy dotyczące procentowego podwyższania wysokości świadczeń i że wprowadzono gwarancję dla świadczeń w najniższej wysokości. Sojusz Lewicy Demokratycznej dostrzega ten fakt i uznaje, że w trudnym okresie, w którym waloryzacji mogłoby nawet w ogóle nie być, zaproponowana formuła jest jednym z najlepszych rozwiązań, jakie można było zastosować. Nie jesteśmy jednak, jako SLD, usatysfakcjonowani zaproponowaną kwotą podwyżki.

Proszę państwa, rozmawiamy o kwocie 27 zł netto. Co ona oznacza? Po podwyżce najniższa emerytura ma wynosić 880 zł brutto, czyli netto ok. 700 zł z małym kawałkiem. Z całą pewnością nie są to kwoty, które umożliwiają normalne życie. To jest nawet niżej niż minimum socjalne. Proszę zwrócić uwagę, że minimum socjalne dotyczy określenia wyrażonego w złotówkach, w wydatkowanych kosztach, a w tym przypadku zderzają się dwie kwoty, przy czym nie w sensie jedna brutto, a druga brutto, tylko mamy to, co dostaje emeryt na rękę. Jest to nieco powyżej 700 zł i za te pieniądze człowiek musi przeżyć cały miesiąc.

Uważamy, że nadszedł już czas na podniesienie wysokości świadczeń w jakiś logiczny i przemyślany sposób. Stąd bierze się nasza propozycja, którą zawiera poprawka nr 1. Zgodnie z nią w art. 85 ustawy w miejscu, gdzie są wpisane kwoty najniższej renty dla osób całkowicie niezdolnych do pracy w wysokości 880,45 zł, powinno być zapisane 1044 zł. W przypadku osób częściowo niezdolnych do pracy zamiast 675,13 zł proponujemy zapisać 848 zł. Jeśli chodzi o najniższą emeryturę, to zgodnie z zastrzeżeniami, które są tu podane, miałaby ona wynosić 1044 zł zamiast propozycji rządowej w wysokości 880,45 zł. Tak przedstawia się nasza propozycja.

Zachęcam państwa serdecznie, abyśmy podjęli ten finansowy wysiłek. Niewątpliwie jest to duży wysiłek, zdaję sobie z tego sprawę. Myślę, że nie ma się co spierać dziś o to, jak jest on znaczny, ponieważ zakładam, że państwo reprezentujący rząd przebijecie mnie argumentami finansowymi. Według moich szacunków miało to być ok. 3.000.000 tys. zł, a z tego co usłyszałam od pana ministra w grę może wchodzić kwota dwa razy większa. Z kwoty 6.000.000 tys. zł ok. 3.700.000 tys. zł wzięliby rolnicy. Nikt nie jest na tyle odważny, aby nie zaproponować równej podwyżki świadczeń dla osób pobierających najniższe świadczenia, ale taka jest w tym przypadku kolej rzeczy. Ci, którzy pobierają najniższe emerytury z FUS, kosztowaliby budżet państwa 1.800.000 tys. zł, a ci, którzy pobierają emerytury z KRUS, ok. 3.700.000 tys. zł.

Zaprezentowaną propozycję poprawki składam również w imieniu moich kolegów z SLD. Uprzejmie proszę Komisję o jej przyjęcie.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chciałbym się jeszcze upewnić, że Biuro Legislacyjne miało wgląd do treści tej poprawki?

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Biuro otrzymało treść poprawki.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Jaka jest zatem ocena poprawki od strony legislacyjnej?

Legislator Bogdan Cichy:

Potwierdzam, panie przewodniczący, że dysponujemy treścią poprawki, ale mamy jeszcze pytanie, czy zdaniem pani poseł Bańkowskiej zaproponowane przez nią poprawki nie powinny być głosowane łącznie? Pani poseł zaproponowała bowiem dwie poprawki

do projektu ustawy. Chcielibyśmy usłyszeć, czy pani poseł nie dostrzega pomiędzy nimi korelacji? Można je oczywiście głosować oddzielnie, ale można również potraktować je łącznie i stąd moje pytanie. Chodzi o to, jaka jest wola pani poseł, autorki poprawek.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

W takim razie proponuję, aby pani przewodnicząca Bańkowska przedstawiła teraz treść drugiej poprawki.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Miałam taki zamiar, panie przewodniczący.

Legislator Bogdan Cichy:

Czy mógłbym jeszcze odnieść się do pewnej kwestii, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Proszę bardzo.

Legislator Bogdan Cichy:

Mamy pewną wątpliwość i prosilibyśmy państwa o to, żebyście się do niej odnieśli. Chodzi nam o art. 6. Wymieniona w nim kwota podwyżki to 36 zł. Ponieważ, w związku z proponowaną poprawka kwota ta ulega zmianie, to czy nie powinniśmy także tego uwzględnić w projekcie ustawy? Zapisy w obecnym projekcie ustawy są dokonane w sposób proporcjonalny, ale jeśli Komisja przyjmie poprawkę i zostaną podniesione wysokości świadczeń, to zostanie zachwiana dotychczasowa proporcja i dotychczasowa kwota 36 zł nie będzie właściwa. Stąd moje pytanie, a może bardziej refleksja, czy rzeczywiście godzimy się na zburzenie dotychczasowego ładu?

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pani przewodnicząca Bańkowska, bardzo proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Wysoka Komisjo, proponowana przeze mnie poprawka nr 2 dotyczy podwyższenia, według tej samej zasady, co w poprawce nr 1, kwoty świadczenia przedemerytalnego. Odnosi się ona do zmiany nr 1 w art. 5 projektu ustawy. Zaproponowałam stosowną treść poprawki. Moim zdaniem, obie poprawki powinny zostać przegłosowane łącznie.

Pragnę wyraźnie zaznaczyć, że naszym celem nie jest w żadnym przypadku pozbawienie kogokolwiek ze świadczeniobiorców planowanej podwyżki rent i emerytur. Nie zmieniamy zasady waloryzacji. Nadal obowiązuje zasada podwyżki o 36 zł w przypadku wszystkich świadczeń niższych niż najniższe. W stosunku do dzisiejszej wysokości świadczeń ich kwoty wzrosną, ale nie o tyle, o ile proponuje SLD. Przypuszczam, że jeśli chodzi o art. 6, należałoby zaproponować jakąś zmianę, która uwzględni zmiany wypływające z naszej poprawki, ale przyznam szczerze, że w tej chwili nie jestem gotowa na podanie konkretnej kwoty. Musiałbym to wszystko przeliczyć. Może za chwilę będę w stanie coś zaproponować.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję, pani poseł. Proszę pana ministra o przedstawienie stanowiska w tej kwestii.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, wszyscy doskonale wiemy, że każda poprawka tego rodzaju niesie ze sobą określone konsekwencje finansowe. W dniu dzisiejszym, o godzinie 15:30 jest planowane posiedzenie Komisji poświęcone m.in. planowi budżetu Funduszu Ubezpieczeń Społecznych na rok 2015. Kiedy będziecie państwo procedować nad ostatecznym kształtem budżetu FUS, to zauważycie deficyt, który ma w przyszłym roku sięgnąć w sumie kwoty ok. 50.000.000 tys. zł. Tych pieniędzy po prostu nie ma. Trzeba je pozyskać albo z podatków, albo z pożyczek, a więc poprzez zwiększenie zadłużenia budżetu państwa. Tak wygląda sytuacja. Jednak mimo to uznaliśmy, że waloryzacja powinna mieć przynajmniej jakiś minimalny wymiar i rząd zaproponował taką waloryzację, która nie opiewała bynajmniej na kwoty rzędu 1.700.000 tys. zł – 1.800.000 tys. zł, ale na kwotę ok. 3.600.000–3.800.000 tys. zł. Jest to wyraz solidaryzmu społecznego.

Propozycja zgłoszona przez Sojusz Lewicy Demokratycznej mówi tylko tyle, że emerytury i renty musiałyby zostać podwyższone, a wymiar dodatkowej podwyżki opiewałby na ok. 1.400.000 tys. zł, renty socjalne to ok. 500.000 tys. zł, świadczenia przedemerytalne również ok. 500.000 tys. zł i świadczenia z KRUS dodatkowo ok. 3.700.000 tys. zł. Oznacza to, że łącznie wydatki wzrosłyby nie o 3.600.000–3.800.000 tys. zł, ale o jakieś 6.000.000 tys. zł. Prawdopodobne koszty poprawek to z pewnością niecałe 6.000.000 tys. zł, ponieważ część tej kwoty zawiera się już w naszych propozycjach, ale z całą pewnością można szacować, że byłoby to ok. 5.000.000 tys. zł. O tyle musielibyśmy zwiększyć finansowanie, a tych środków nie posiadamy. Poza tym wydawało mi się, że przedstawiane przeze mnie stanowisko rządu pani poseł Bańkowska była łaskawa przed chwilą podzielić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję, panie ministrze.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Chcę zaznaczyć, że nie podzielam stanowiska rządu w tej kwestii. Nie zgadzam się z tym stanowiskiem.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Rozumiem, pani poseł. Czy do propozycji zgłoszonej przez klub Sojuszu Lewicy Demokratycznej, który proponuje zmiany w art. 85 ustawy i w art. 5 projektu ustawy, są jakieś uwagi? Bardzo proszę, pani przewodnicząca Magdalena Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Uwzględniając wyjaśnienia przedstawione przez pana ministra, wnoszę o nieprzyjmowanie poprawek zgłoszonych przez panią poseł Annę Bańkowską. Ponieważ poprawki będą głosowane jednocześnie, zgłoszony przeze mnie wniosek dotyczy zarówno jednej, jak i drugiej.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Sugestia łącznego rozpatrywania poprawek, jak rozumiem, została podzielona przez panią przewodniczącą Bańkowską.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, główne argumenty przeciwko rozwiązaniom zaproponowanym przez panią poseł Bańkowską są natury finansowej, jak zresztą za każdym razem, kiedy ktoś proponuje podwyższenie świadczeń. Pomnożenie kwoty podwyżki przez liczbę uprawnionych do pobierania świadczeń daje nam kwoty liczone w miliardach złotych.

Mimo to, aby być uczciwym w prowadzonej dyskusji, chciałabym przypomnieć, że w ostatnich latach, przy stosowanym dotychczas mechanizmie waloryzacji, rząd pomimo zakładanych skutków waloryzacji w każdym roku całkiem spore kwoty zaoszczędzał. Raz zostało zastosowane, incydentalnie, rozwiązanie polegające na podniesieniu najniższych świadczeń o 70 zł, była to waloryzacja kwotowa. Przy jej wprowadzeniu okazało się, a objęła ona tylko część najniższych emerytur, że wypracowano w ten sposób oszczędności niemal na poziomie miliarda złotych polskich. Dokładnie rzecz biorąc było to chyba ok. 900.000 tys. zł. Za ostatnie trzy lata tego typu oszczędności są szacowane na ok. 2.500.000 tys. zł.

Rozwiązanie, o którym dyskutujemy dziś, to jednorazowa propozycja, która ma zostać zastosowana wyłącznie w 2015 r. Jej skutki, po odjęciu waloryzacji kwotowej, to o ile się nie mylę ok. 1.800.000 tys. zł lub 1.900.000 tys. zł. Oznacza to, że nie zawierają one nawet tego, co w ostatnich latach było zapisane w budżecie, ale nie zostało wydatkowane. Wiem, panie ministrze, że zaraz stwierdzi pan, iż mieliśmy niską inflację i dla-

tego sytuacja tak wygląda, jednak, żeby być precyzyjnym, należałoby raczej stwierdzić, że jest to wynik niskiej inflacji i niewielkiego wzrostu wynagrodzeń. To właśnie te dwa elementy decydują o waloryzacji. Chcąc przedstawić uczciwy rachunek ekonomiczny, trzeba powiedzieć, że w ostatnich latach na waloryzacji emerytur rząd zaoszczędził trochę pieniędzy, a skoro tak, to dziś można pomyśleć o nieco wyższej waloryzacji niż proponowane 27 zł netto plus waloryzacja procentowa dla pozostałych świadczeniobiorców.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Pani poseł Maria Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ponieważ będziemy jednocześnie głosować nad dwoma artykułami, tj. art. 1 zmiana nr 2 i art. 6 ust 1, chciałabym się odnieść właśnie do art. 6 ust. 1.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Przepraszam, pani poseł, ale muszę to wyjaśnić. W tej chwili nie będziemy głosować art. 6. Biuro Legislacyjne zgłosiło sugestię, żeby rozważyć również zmianę w art. 6, ale przynajmniej na razie pani poseł Bańkowska stosownej poprawki nie zaproponowała.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Jeśli tak, to pozwolę sobie przedstawić moje stanowisko, jak będziemy omawiać art. 6.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Bardzo proszę. W tej chwili udzielam głosu panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MPiPS Marek Bucior:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zwracam państwa uwagę na jedną rzecz. Waloryzacja jest przeprowadzana od roku 2008, corocznie. Dzieje się to w sytuacji deficytu Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Oznacza to dokładnie tyle, że każda przeprowadzana waloryzacja odbywa się na koszt budżetu państwa. Koszt ponoszą zatem nie osoby składkujące, tylko dodatkowo podatnicy. Bez dofinansowania z budżetu państwa nie byłoby nas stać nie tylko na skromną waloryzację, ale w ogóle na jakąkolwiek.

Argument, że rząd na waloryzacji oszczędza, jest zatem argumentem całkowicie chybionym. Całe społeczeństwo decyduje o innym podziale dóbr i przesunięciu pewnych środków dodatkowo na waloryzację.

Chciałbym zwrócić jeszcze uwagę na jedną kwestię. Do projektu ustawy macie państwo dołączoną ocenę skutków ewentualnej regulacji. Znajduje się na końcu dokumentu w tabelarycznej formie. Można z niej wyczytać, że dodatkowa waloryzacja o nie mniej niż 36 zł oznacza w 2015 r. łączną kwotę 1.754.000 tys. zł, o ile dobrze trafiliśmy z prognozą inflacyjną. Proszę zauważyć, że podana kwota odnosi się tylko do przyszłego roku. Pani poseł Rafalska stwierdziła, że jest to kwestia incydentalna. Być może, tyle że skutki tej decyzji są skutkami ciągnionymi. W roku 2016, w wyniku owych niecałych 36 zł dodatkowy wydatek wyniesie 2.159.000 tys. zł, a po dziesięciu latach będzie to dodatkowo 3.400.000 tys. zł w skali jednego roku. Jeśli byśmy to zsumowali, to prawdopodobnie w skali dziesięciu lat otrzymalibyśmy coś ok. 20.000.000 tys. zł, licząc bardzo optymistycznie. W związku z tym, mowa o ewentualnych oszczędnościach jest całkowicie nie na miejscu.

Chcę jeszcze państwa poinformować, że najniższe świadczenia zostały szczególnie zauważone w 2012 r., ponieważ miała wtedy miejsce waloryzacja kwotowa w wysokości 71 zł, która niewątpliwie wyniosła ok. 10% ówczesnego świadczenia. Argumenty przytoczone przez panią poseł są zatem chybione. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję, panie ministrze. Jeszcze pani poseł Bańkowska, bardzo proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Chcę powiedzieć, że nigdy za daleko nie dojedziemy, prowadząc dyskusję, w której będziemy wypominać FUS, że jest niewydolny finansowo itd. Warunkiem koniecznym jest uregulowanie kwestii dotyczącej płatności składek. Powiedzmy to sobie szczerze.

Jeżeli nadal będziemy brnąć w tzw. umowy śmieciowe, jeżeli nadal, bez względu na to, ile ktoś zarabia prowadząc działalność gospodarczą, będzie płacił składkę na poziomie drobnego szewca lub fryzjera, to sytuacja się nie zmieni.

Rozumiem, że mamy trudności finansowe, ale z drugiej strony, proszę państwa, nie da się normalnie żyć przez miesiąc za 600 lub 700 zł. To jest po prostu niemożliwe.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Krótkie *ad vocem*, panie ministrze, odnośnie trafności argumentów. Prowadźmy poważną i uczciwą dyskusję. Wprowadzenie waloryzacji kwotowej spowodowało, że część osób pobierających wyższe świadczenie nie otrzymała waloryzacji. Skutki ciągnione, o których pan dzisiaj mówił, nie występowały zatem w kolejnych latach. Jeżeli dziś mówimy, że wystąpią one w przyszłości, to prawda, ale nie było ich wcześniej. O tym też trzeba powiedzieć. Przeprowadzenie waloryzacji kwotowej z wyłączeniem waloryzacji świadczeń w większej wysokości spowodowało, że w następnym roku waloryzowano je od poziomu świadczenia, które nie było podnoszone wcześniej. Inaczej mówiąc, potrzeba było na to mniej środków.

Cały problem tkwi w tym, ile środków finansowych posiadamy. Równie dobrze możemy bowiem stwierdzić, że deficyt FUS się zmniejszy, jeśli zwiększy się dotacja. Po prostu, taki mamy system. Apeluję, abyśmy przestali brnąć dalej w tę dyskusję, tylko postarali się znaleźć jakieś rozwiązanie i żebyśmy rozmawiali ze sobą na poziomie faktów. Te fakty zaś to twarde środki, które przeznacza się na waloryzację i budżet, o którym będziemy dziś rozmawiać przy okazji FUS i ZUS.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję, pani poseł. Wydaje mi się, że zostały przedstawione wszystkie argumenty. Wyjątkowość problemu polega na tym, jaka jest skala skutków, które on pociąga za sobą. Każdy ruch finansowy w tym zakresie, nawet niewielki, powoduje bardzo poważne skutki dla budżetu.

Szanowni państwo, Sojusz Lewicy Demokratycznej przedstawił dwie poprawki. Został zgłoszony wniosek, aby je rozstrzygnąć łącznie, w jednym głosowaniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek do zmiany nr 2 w art. 1 i do zmiany nr 1 w art. 5, w brzmieniu zaproponowanym przez panią poseł Bańkowską? Głosujemy przez podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za głosowało 9 posłów, przeciw było 13, nikt nie wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła zaproponowane poprawki. Pani poseł Bańkowska, bardzo proszę.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Wnoszę o umieszczenie poprawek jako wniosku mniejszości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Przyjmujemy to jako wniosek mniejszości. W tej chwili poddaję pod głosowanie zmianę nr 2 w art. 1. Proszę wyraźnie podnosić rękę do góry, tak aby liczący sekretarz nie miał żadnych wątpliwości. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 2 w art. 1? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za głosowało 13 posłów, nie było głosów przeciw, 8 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana nr 2 w art. 1 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do treści art. 2? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do tego artykułu? Biuro Legislacyjne się zgłasza. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Robert Durlik:

Mamy uwagę o charakterze czysto redakcyjnym. W zmianie nr 2, zawartej w tym artykule, konkretnie zaś w pkt 4, jest obecnie zapis: „przyjęte na wychowanie i utrzymanie przed osiągnięciem pełnoletniości inne dzieci, niż wymienione w pkt 3". Proponujemy poprawić słowo „pełnoletniość" na „pełnoletność". Litera „i" w tym wyrazie jest naszym zdaniem zbędna. Proponujemy także wykreślić przecinek przed wyrazem „niż".

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Rozumiem, że zaproponowane zmiany mają charakter redakcyjny i nie wymagają formalnej poprawki.

Legislator Robert Durlik:

Tak jest, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Czy do uwag Biura Legislacyjnego są jakieś zastrzeżenia? Nie słyszę. Czy są inne uwagi do art. 3? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 3 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są uwagi do art. 4? Ponownie Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Robert Durlik:

Mamy uwagę do zmiany nr 2 w tym artykule. W przedstawionym wyliczeniu przepisów ustawy o emeryturach i rentach, które stosuje się odpowiednio do rent socjalnych, znajduje się art. 128a. Ten przepis ma jednak charakter upoważniający i z zasad logiki wynika, że tego przepisu nie stosuje się odpowiednio. Dlatego proponujemy poprawkę, która będzie polegać na wykreśleniu art. 128a z zestawienia podanych przepisów i na zmianie zapisu następującego po wyliczeniu tychże przepisów. Naszym zdaniem, powinien on brzmieć następująco: „ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz przepisy wydane na podstawie art. 128a tej ustawy, przy czym kwotę wolną od potrąceń i egzekucji ustala się według zasad określonych dla renty z tytułu całkowitej niezdolności do pracy". Istota zmiany polega na zastąpieniu art. 128a powołaniem się na przepisy wydane na podstawie tego artykułu. Strona rządowa przygotowała w tej kwestii swoją poprawkę, ale pozwoliliśmy sobie na dokonanie pewnej modyfikacji w treści, gdyż według nas odesłanie do wydanych przepisów powinno się znaleźć po tytule ustawy. Dzięki temu przepis jest bardziej czytelny. To wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy ta poprawka jest znana przedstawicielom strony rządowej? Pan dyrektor Januszek, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Ubezpieczeń Społecznych MPiPS Zbigniew Januszek:

Tak, panie przewodniczący. Znamy treść poprawki. Jest ona uzasadniona. Zgadzamy się z propozycją zapisu przedstawioną przez Biuro Legislacyjne. Dodanie zwrotu „oraz przepisów wydanych na podstawie art. 128a tej ustawy" po odwołaniu się do tytułu ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, w pełni zastępuje wykreślony art. 128a, który istotnie zawiera tylko delegację.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że poprawka jest uzgodniona. W związku z tym, przejmuję tę poprawkę i zgłaszam ją w sposób formalny. Czy są jakieś inne uwagi do treści art. 4? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 4 wraz z poprawką zreferowaną przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego i potwierdzoną przez stronę rządową? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 5. Do tego artykułu została zgłoszona poprawka. Losy poprawki rozstrzygnęliśmy we wcześniejszym głosowaniu. W tej chwili poddaję pod głosowanie art. 5. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 5 w brzmieniu zawartym w projekcie ustawy? Kto jest przeciwny przyjęciu art. 5? Kto się wstrzymał od głosu?

Szanowni państwo, bardzo proszę, aby nie toczyć rozmów w trakcie głosowania. Jeśli jest taka potrzeba, możemy zrobić przerwę, a jeżeli nie, to pozaregulaminowych dyskutantów odsyłam do kuluarów. Proszę o spokój na sali. Szczerze powiem, że jestem nieco zdezorientowany, gdyż zauważyłem, że część posłów obecnych na sali nie bierze udziału w głosowaniu. Nie bardzo rozumiem, o co chodzi? Przypominam, że głosujemy w tej chwili art. 5. Wiem, że głosowanie to prawo, a nie obowiązek, jednak wydaje mi się, że jeśli ktoś uczestniczy w posiedzeniu, a nie chce głosować ani „za", ani „przeciw", to powinien wstrzymać się od głosu. Jest to właściwa forma na wyrażenie swojego stosunku do omawianej sprawy. Nie wydaje mi się, aby właściwe było niewzięcie udziału w głosowaniu.

Szanowni państwo, policzyliśmy już kto był za. Nikt nie głosował przeciw. W tej chwili mają szansę głosować ci, którzy wstrzymują się od zajęcia stanowiska. Jest to kwestia czysto formalna. Bardzo proszę o wzięcie udziału w głosowaniu. Skoro już jesteśmy obecni, to wyraźmy swoje stanowisko. Bardzo o to proszę.

Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za głosowało 13 posłów, nikt nie głosował przeciw, 6 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję bardzo. 13 za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się. Stwierdzam, że art. 5 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 6. Czy są uwagi do tego artykułu? Pani poseł Maria Zuba, bardzo proszę.

Poseł Maria Zuba (PiS):

W związku z odrzuceniem poprawek zaproponowanych przez panią poseł Bieńkowską…

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Bańkowską, pani poseł. Nazywam się Bańkowska. Gdybym nazywała się Bieńkowska, to byłabym deputowaną do Parlamentu Europejskiego.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Rozumiem, że pani poseł Zuba się przejęzyczyła. Zapewne chodziło o poprawki pani poseł Bańkowskiej.

Poseł Maria Zuba (PiS):

Najmocniej przepraszam panią poseł. To było niezamierzone przejęzyczenie.

Ponieważ, jak stwierdziłam, poprawki zostały odrzucone, chcę poinformować, że zaproponujemy poprawkę do art. 6. Dziś nie jest ona jeszcze ostatecznie dopracowana, ale zgłosimy ją. Chodzi nam o to, aby doprowadzić do zwiększenia kwoty zapisanej w projekcie rządowym, czyli nie mniej niż 36 zł, do kwoty w wysokości nie mniejszej niż 60 zł.

Co uzasadnia zaproponowaną zmianę? Jak podaje wnioskodawca, strona rządowa, od roku 2009 średnia podwyżka emerytur wynosiła od 50 zł do 85 zł, z tym że w 2014 r. było to zaledwie 29 zł. Co to oznacza? Siła nabywcza środków otrzymywanych w postaci emerytury realnie znacznie się obniżyła i dlatego wymagana jest wyższa podwyżka. Dlatego uważamy, że środki, które siłą rzeczy w bieżącym roku *de facto* oznaczały osłabienie siły nabywczej emerytów i rencistów, powinny zostać wyrównane i z tego powodu wnosimy o zwiększenie waloryzacji świadczeń, począwszy od stycznia 2015 r., o kwotę nie niższą niż 60 zł.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję, pani poseł. Z pani wypowiedzi wnoszę, że taka poprawka zostanie zgłoszona w drugim czytaniu.

Poseł Maria Zuba (PiS):
Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):
Skoro będzie zgłoszona propozycja innego zapisu art. 6, poddaję ten artykuł pod głosowanie w obecnym brzmieniu. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 6 w brzmieniu zawartym w rządowym projekcie ustawy? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:
Za głosowało 13 posłów, 8 posłów było przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):
Dziękuję. Stwierdzam, iż członkowie Komisji postanowili w głosowaniu, że art. 6 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 7. Czy są uwagi do tego artykułu? Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:
Chcemy zgłosić uwagę o charakterze legislacyjnym. W art. 7 ust. 1 pkt. 1, 2, 6 i 9 proponujemy dodać adresy publikacyjne ustaw, które są przytoczone w wymienionych przepisach.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):
Czy to wymaga formalnej poprawki?

Legislator Robert Durlik:
Nie, panie przewodniczący. Ta zmiana ma charakter legislacyjny.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):
Zakładam, że strona rządowa potwierdza celowość wprowadzenia przedstawionego uzupełnienia.

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Zbigniew Januszek:
Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):
Dziękuję. Czy są inne uwagi do art. 7? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 7 w brzmieniu zaproponowanym w projekcie wraz z uzupełnieniem przedstawionym przez legislatora? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że przyjęliśmy art. 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 8. Czy są uwagi do tego artykułu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Robert Durlik:
W tym artykule mamy za dużo o dwa przecinki. W ust. 1 jest zapis: „renty te oblicza się przez ich ustalenie od podstawy wymiaru, wynoszącej 2362,10 zł”. Naszym zdaniem, przecinek pomiędzy wyrazami „wymiaru” i „wynoszącej” jest niepotrzebny.

W ust. 2 tego artykułu znajduje się przecinek w wyrażeniu: „przy ustalaniu wysokości rent rodzinnych po inwalidach wojennych i wojskowych, zmarłych po dniu 28 lutego 2015 r.”. Uważamy, że przecinek pomiędzy wyrazami „wojskowych” i „zmarłych” jest zbędny.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):
Dziękuję, panie mecenasie. Czy pan dyrektor ma uwagi do propozycji Biura Legislacyjnego?

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Zbigniew Januszek:
Nie mamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):
Dziękuję. Czy są jakieś inne uwagi do treści art. 8? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 8 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 9. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 9 został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 10. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Czy są uwagi do tego artykułu? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11 w zaproponowanym brzmieniu? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 11 został przyjęty.

Pozostał nam ostatni artykuł. Czy są uwagi do art. 12? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Robert Durlik:

Naszym zdaniem, w art. 12 zachodzi potrzeba wprowadzenia poprawki. Powinna ona spowodować, że przepis zawarty w art. 12 otrzymałby następujące brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 marca 2015 r. z wyjątkiem art. 10, który wchodzi w życie z dniem ogłoszenia".

Proponowana zmiana wynika z faktu, że art. 10 przewiduje własne terminy na wydanie przez prezesa ZUS określonych w nim komunikatów. Jednocześnie zaś, w wymienionym artykule zawiesza się jakby na przyszły rok działanie przepisów o komunikatach z ustaw dotyczących poszczególnych świadczeń. Jeśli ten przepis nie wejdzie w życie przed dniem wejścia w życie całej ustawy, to powstanie nielogiczna sytuacja, gdyż z jednej strony trzeba będzie wydać komunikaty, następnie trzeba będzie je wydać ponownie itd. Jedno jest pewne: ten przepis musi wejść w życie przed dniem wejścia w życie całej ustawy. Ponieważ jest to kwestia czysto techniczna, przepis jest adresowany do prezesa ZUS, wydaje się nam, że art. 10 może wejść w życie z dniem ogłoszenia.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Czy strona rządowa potwierdza celowość zmiany w art. 12?

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Zbigniew Januszek:

Tak, panie przewodniczący. Uwaga legislatorów jest bardzo cenna i przyjmujemy ją w całej rozciągłości.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

W takim razie podpisuję tę poprawkę, a tym samym została ona zgłoszona w sposób formalny. Czy są inne uwagi do art. 12? Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec zamiaru przyjęcia art. 12 w zaproponowanym brzmieniu wraz z uzupełnieniem przedstawionym przez Biuro Legislacyjne, które zgłosiłem jako formalną poprawkę? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że art. 12 został przyjęty. Dziękuję.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Zbigniew Januszek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Mam świadomość faktu, że burzę w tej chwili przyjęty porządek, ale chcę powiedzieć, że w przypadku renty socjalnej powinny zostać zastosowane przepisy art. 93…

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Przepraszam, panie dyrektorze, ale który artykuł projektu ustawy ma pan na myśli?

Zastępca dyrektora departamentu MPiPS Zbigniew Januszek:

Niestety, ale wracam do art. 4, panie przewodniczący. W pkt 2, który odwołuje się do art. 15 ustawy, powołujemy odpowiednie artykuły ustawy emerytalnej, które powinny również mieć zastosowanie do renty socjalnej. Do renty socjalnej powinien mieć również zastosowanie przepis, że decyzje dotyczące waloryzacji sporządzone z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego mogą zamiast podpisu zawierać nadruk imienia i nazwiska. Tak, jak ma to miejsce w przypadku emerytur. Skoro taki przepis stosujemy do emerytur, to powinniśmy go również stosować w przypadku renty socjalnej.

Przepraszam, że o tym wspominam dopiero w tym momencie, ale zorientowaliśmy się, że popełniliśmy błąd, nie wymieniając art. 93 ust. 2 w art. 4 pkt 2 projektu ustawy, który wprowadza zmiany w art. 15 ustawy. Ten artykuł powinien zostać powołany w tam-

tym miejscu. Precyzując, po wymienionych w projekcie artykułach ustawy emerytalnej o numerach 12-14, 61, 78-81 powinien być również wymieniony art. 93 ust. 2. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Jakie jest stanowisko legislatorów wobec propozycji zgłoszonej przez stronę rządową?

Legislator Robert Durlik:

Panie przewodniczący, w tym momencie nie dysponujemy tekstem ustawy o rencie socjalnej.

Poseł Anna Bańkowska (SLD):

Trzeba to zrobić na wiarę, panie mecenasie.

Legislator Robert Durlik:

Trudno jest nam zająć stanowisko w tej kwestii.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Bardzo proszę, pani dyrektor reprezentująca Zakład Ubezpieczeń Społecznych.

Wicedyrektor Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Halina Wolińska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Nazywam się Wolińska, reprezentuję Zakład Ubezpieczeń Społecznych. W dotychczasowej ustawie o rencie socjalnej, w art. 15 był powołany cały art. 93. W proponowanej zmianie proponuje się wprowadzić w przepisie zasadę waloryzacji rent socjalnych z urzędu lub przy okazji wznowienia wypłaty świadczenia, jeżeli świadczenie nie było zawieszone.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Przepraszam, pani dyrektor, ale wydaje mi się, że co do istoty nie ma żadnego sporu. Jest tylko kwestia, czy wszystko jest opracowane prawidłowo od strony legislacyjnej. Chodzi jedynie o to, czy formuła zaproponowana przez pana dyrektora z resortu pracy precyzyjnie oddaje intencję strony rządowej. Nikt nie ma wątpliwości, że powinno to zostać uproszczone w taki sposób, a zastanawiamy się jedynie, czy jest to prawidłowo skonstruowane pod względem legislacyjnym.

Pan mecenas z Biura Legislacyjnego, bardzo proszę.

Legislator Bogdan Cichy:

Proponujemy przyjęcie tej poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie. W zaistniałej sytuacji przyjmuję tę poprawkę i zgłaszam ją w sposób formalny. Rozumiem, że sprawa jest uzgodniona, a swoją drogą i tak szczegółowo zweryfikujemy jeszcze tę kwestię. Jesteśmy przed drugim czytaniem, a więc mamy czas. Proszę Biuro Legislacyjne o przeanalizowanie sprawy, jak to się mówi, na spokojnie. Intencja poprawki jest oczywista, jednoznacznie wskazuje na nią jej zgłoszenie przez pana dyrektora. Jak słyszę, nikt nie zgłasza również sprzeciwu w tej kwestii. Przypominam, że chodzi o zmianę w art. 4, w zmianie nr 2. Konkludując, ponieważ nie usłyszałem sprzeciwu, stwierdzam, że taką dodatkową poprawkę wprowadzamy do zmiany nr 2 w art. 4. Dziękuję.

W tej chwili poddaję pod głosowanie całość projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciwny przyjęciu tej ustawy? Kto się wstrzymał od głosu? Jakie są wyniki głosowania?

Sekretarz Komisji Dariusz Lipski:

Za przyjęciem projektu ustawy głosowało 12 posłów, nie było głosów przeciwnych, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że 12 głosami „za”, bez głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych oraz niektórych innych ustaw.

Proponuję, żeby sprawozdawcą Komisji został pan poseł Marek Hok. Czy są inne propozycje? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Hoka? Nie ma sprzeciwu. Stwierdzam, że w dalszych pracach nad ustawą naszą Komisję będzie reprezentował pan poseł Marek Hok.

Wyznaczam termin na przedstawienie opinii przez Ministerstwo Spraw Zagranicznych o zgodności ustawy z prawem unijnym do 21 października 2014 r., czyli do dziś, do godziny 20:00. W dniu jutrzejszym przewidywane jest drugie czytanie projektu tej ustawy.

Przypominam, że dziś o 15:30 mamy zaplanowane kolejne posiedzenie. Będzie ono poświęcone sprawom budżetowym. Prawdopodobnie w jego trakcie konieczne będzie ogłoszenie przerwy ze względu na głosowania na sali plenarnej, które są przewidziane na godzinę 17:00.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny.